



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 26

DOM
2023-10-18
Jönköping

Mål nr
B 4045-22

Sid 1 (9)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 5 oktober 2022 i mål nr B 5838-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Alen Islamovic
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Klagande (Målsägande)

Sofie Fahlström

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johanna Gunne
Advokatfirman Glimstedt Örebro Hb
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

Motpart (Tilltalad)

PATRIK Bo Rune Nilsson, 19850712-6319
Ilsengvegen 268
2320 Ridabu
Norge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hilda Bokvist
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C
703 61 Örebro

SAKEN

Misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Patrik Nilsson för misshandel, 2018-05-19, enligt 3 kap 5 § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till villkorlig dom och 120 dagsböter om 250 kr,
- beslutar att Patrik Nilsson ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond,

Dok.Id 415587

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- bestämmer att Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sofie Fahlström med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2018 till dess betalning sker.

Hilda Bokvist får ersättning av staten med 7 606 kr. Av beloppet avser 6 085 kr arbete och 1 521 kr mervärdesskatt.

Johanna Gunne får ersättning av staten med 7 606 kr. Av beloppet avser 6 085 kr arbete och 1 521 kr mervärdesskatt.

Patrik Nilsson ska betala 20 000 kr av kostnaden vid tingsrätten och hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Patrik Nilsson för misshandel enligt åtalet.

Sofie Fahlström har yrkat att hovrätten ska bifalla den skadeståndstalan hon förde i tingsrätten.

Patrik Nilsson har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i hovrätten åberopat samma bevisning som i tingsrätten. Med anledning av att de inspelade förhören vid tingsrätten av misstag gallrats har omförhör hållits med Sofie Fahlström, Patrik Nilsson och Margareta Åstrand i hovrätten. Patrik Nilsson har i hovrätten åberopat ett fotografi på Sofie Fahlström från den 21 maj 2018 samt en bild från applikationen Snapchat skickad från Sofie Fahlström till Patrik Nilsson i oktober 2023.

Sofie Fahlström har i huvudsak berättat följande. Hennes och Patriks relation var kaosartad. När hon sa till Patrik Nilsson att hon ville lämna honom fick han panik och bråk uppstod. De hade varit hos hennes pappa och dennes sambo när hon och Patrik Nilsson hamnade i konflikt angående vilken mat hennes son skulle äta. När de var hemma blev Patrik Nilsson arg när hon sa att hon ville separera. Hon var i hallen i telefon med sin syster när han tog tag i henne bakifrån så att hon ramlade. Han tog då hennes telefon. Hon reste därefter på sig och flög på honom bakifrån för att ta tillbaka telefonen. Patrik Nilsson slängde då telefonen i elementet och tog därefter tag i hennes arm och släpade henne. Hon minns inte vilken arm han tog tag i men det framgår av fotografierna. Han slog henne därefter med ett knytnävsslag som träffade henne i ansiktet vid näsan och pannan. Av slaget föll hon mot toadörren. Slaget gjorde väldigt ont. Näsan blev sned och svullen och hon började blöda näsblod. Han satte sig därefter bredvid henne och frågade henne om hon skulle be om förlåtelse och om hon förstår varför han gör som han gör. Han sparkade henne också på benet och hon fick ett blåmärke av sparken och hade ont i flera dagar efteråt. Hon fick flera smällar under

händelseförloppet men är osäker på hur många, hon vet att det var flera slag. Hon minns händelsen bättre idag eftersom hon inte är rädd för Patrik Nilsson längre. Hon sprang därefter med sonen Melwin till sin granne. Hon sa till grannen att hon och hennes sambo hade bråkat och bad om att få låna grannens telefon för att ringa sin pappa. Sedan kom hennes pappa och hans sambo och hämtade henne och Melwin. Fotografierna som är åberopade i målet togs av hennes väninna cirka fyra timmar efter händelsen. Samtliga fotografier visar skador som hon fick vid misshandeln, förutom blåmärkena på sidan 10 och 15. Det kan stämma att hon åkte med Patrik Nilssons lastbil en dag efter polisanmälan. Hon vågade inget annat. Han fick henne även att återta hennes ansökan om kontaktförbud. Det stämmer att hon i dagarna före aktuell huvudförhandling bett Patrik Nilsson om 15 000 kr i utbyte mot att hon inte kommer på förhandlingen.

Patrik Nilsson har berättat i huvudsak följande. Han och Sofie Fahlström fungerade inte ihop och deras relation var kaos. Vid ett tillfälle var det våld mellan dem, men den händelsen inträffade tre eller fyra månader tidigare. Han blev frikänd från den gärningen eftersom Sofie Fahlström hade gett sig på honom lika mycket. Vid tidpunkten för den påstådda gärningen arbetade han och var hemma vid halv sju på kvällen. Det stämmer att han varit i kontakt med grannen men han minns inget tillfälle när Sofie Fahlström blött näsblod. Det har varit en vårdnadstvist mellan honom och Sofie Fahlström beträffande det gemensamma barnet tidigare och Sofie Fahlström har påstått att han är farlig med hänvisning till de aktuella polisanmälningarna.

Margareta Åstrand har i allt väsentligt lämnat samma uppgifter som hon lämnade i tingsrätten och som framgår av tingsrättens dom. Utöver detta har Margareta Åstrand berättat följande. Hon föreslog att Sofie Fahlström skulle ringa polisen eftersom hon förstod att det hade hänt Sofie Fahlström någonting. Sofie Fahlström hade papper över näsan, grät och var väldigt upprörd. Sofie Fahlström svarade att hon inte ville ringa polisen eftersom de då skulle ta hennes son. Hon svarade att polisen inte alls skulle göra detta men Sofie Fahlström svarade något i stil med att polisen skulle ta sonen eftersom ”hon gått tillbaka till honom”. Det är möjligt att hon i polisförhör den 18 maj 2020 berättat att ”tjejen var ledsen och sa att hennes sambo varit dum och slagit henne”. Hennes minne var bättre vid tidpunkten för polisförhöret. Hon minns att

händelsen ägde rum den 19 maj 2018 eftersom hennes man fyller år den 21 maj 2018 och de firade födelsedagen på lördagen innan.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Den åtalade gärningen

I mål som avser våld i nära relation saknas inte sällan direkta vittnesiakttagelser. När det saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning kan dock en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom (se bl.a. NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). Vid bedömningen av en sådan utsaga finns det anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Patrik Nilssons har i hovrätten ifrågasatt trovärdigheten av och tillförlitligheten i de uppgifter Sofie Fahlström har lämnat, bland annat med hänvisning till att hon lämnat avvikande uppgifter i hovrätten i förhållande till vad hon tidigare lämnat till polis och i tingsrätten.

Den påstådda gärningen ägde rum för över fem år sedan, vilket av naturliga skäl inverkar på de hördas förmåga att minnas. Sofie Fahlström har emellertid i hovrätten i stora drag beskrivit händelseförloppet och vad som inträffat både före och efter händelsen, på samma sätt som angetts i tingsrättens dom. Hovrätten kan konstatera att Sofie Fahlström berättat att Patrik Nilsson utsatt henne för sådant våld som åklagaren har påstått och att våldet orsakade henne sådan smärta och skada som framgår av åtalet. Hennes berättelse har varit tydlig, förhållandevis detaljerad och innehåller inga motstridiga uppgifter eller svårförklarliga moment. Hennes berättelse uppfattas också som självupplevd. Vid genomgång av de fotografier som åberopats till stöd för åtalet har Sofie Fahlström också varit noga med att göra skillnad på vilka skador som uppstod vid det aktuella tillfället och inte. Att Sofie Fahlströms berättelse skiljer sig i

vissa detaljer i förhållande till vad hon tidigare har berättat, såsom hur långt hon har släpats, framstår inte mot bakgrund av den tid som förflutit sedan händelsen som anmärkningsvärt. Det kan emellertid konstateras att Sofie Fahlström i hovrätten berättat om fler slag än vad åklagaren har påstått utdelats och vad hon tidigare berättat om. Detta minskar i någon mån trovärdigheten i hennes utsaga. Att Sofie Fahlström i dagarna före huvudförhandlingen i hovrätten kontaktat Patrik Nilsson med förslag om att han ska betala 15 000 kr mot att hon inte inställer sig vid förhandlingen, medför vidare att hennes avsikter i målet kan ifrågasättas.

I målet har framkommit att Sofie Fahlström polisanmälde den påstådda gärningen påföljande dag. Vid tidpunkten hade Sofie Fahlström och Patrik Nilsson inga gemensamma barn och var därför inte heller i konflikt beträffande vårdnaden om barnet. Det har inte i övrigt framkommit att Sofie Fahlström vid tidpunkten för anmälan skulle ha anledning att falskeligen anklaga Patrik Nilsson för brott.

De av åklagaren åberopade fotografierna ger enligt hovrätten ett visst stöd för Sofie Fahlströms berättelse eftersom skadorna har ett utseende som skulle kunna tänkas uppkomma genom en sådan misshandel som Sofie Fahlström berättat om. Som tingsrätten har konstaterat kan det emellertid av fotografierna inte dras några närmare slutsatser kring skadornas uppkomst och ålder. Bevisvärdet av fotografierna är därför begränsat.

Av avgörande betydelse för tillförlitligheten av Sofie Fahlströms uppgifter är det uppgifter Margareta Åstrand har lämnat. Margareta Åstrand har lämnat sina uppgifter under ed och har därutöver inte haft någon kontakt med varken Patrik Nilsson eller Sofie Fahlström sedan den påstådda händelsen. Margareta Åstrand har lämnat tydliga uppgifter om hennes iakttagelser och har därutöver varit säker på tidpunkten för dem, eftersom hon har kunnat koppla dem till en annan specifik händelse. Uppgifter i polisförhör ska som regel bedömas med viss försiktighet. De uppgifter som Margareta Åstrand lämnat i polisförhör har emellertid varit tydliga och kan inte missuppfattas. Att Margareta Åstrand inte redogjort för dessa uppgifter spontant vid huvudförhandlingen framstår inte heller som anmärkningsvärt mot bakgrund av den tid som förflutit sedan händelsen. Sammanfattningsvis anser hovrätten att de uppgifter som

Margareta Åstrand lämnat både vid huvudförhandlingen och i samband med polisförhör, har ett mycket högt bevisvärde.

Margareta Åstrands beskrivning av Sofie Fahlströms sinnestillstånd samt hennes uppgifter om att Sofie Fahlström blödde näsblod och att Sofie Fahlström berättade att hon blivit slagen av sin sambo, ger ett mycket starkt stöd för Sofie Fahlströms beskrivning av händelseförloppet. Margareta Åstrands vittnesmål i kombination med att Sofie Fahlström gjort en polisanmälan i nära anslutning till händelsen medför att Sofie Fahlströms berättelse bedöms vara så pass trovärdig och tillförlitlig att den kan läggas till grund för bedömningen om Patrik Nilsson begått den åtalade gärningen. Det som Patrik Nilsson har framfört och den bevisning han har åberopat förtar inte värdet av åklagarens bevisning. Genom Sofie Fahlströms uppgifter är därmed styrkt att Patrik Nilsson misshandlat Sofie Fahlström på det sätt och med de följder som åklagaren har påstått. Patrik Nilsson ska därför dömas för misshandel. Gärningen är att bedömas som brott av normalgraden.

Påföljd

Patrik Nilsson döms nu för misshandel. Straffvärdet för brottsligheten motsvarar ett par månaders fängelse. Misshandel i nära relation är brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse och att en icke-frihetsberövande påföljd endast kan dömas ut om det finns särskilda skäl. Vid straffmätningen, men även vid påföljdsbestämningen, ska beaktas att det i förhållande till brottslighetens art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks. Det har nu förflutit fem år sedan gärningen, vilket får anses vara ovanligt lång tid för aktuell brottstyp. Det har inte framkommit att fördröjningen berott på Patrik Nilsson. Med hänsyn härtill anser hovrätten att påföljden kan stanna vid en villkorlig dom i förening med dagsböter, i enlighet med vad åklagaren har yrkat (jfr NJA 2021 s 820). Antalet böter bestäms till 120 och storleken på varje dagsbot bestäms med hänsyn till Patrik Nilsson ekonomiska förhållanden, till 250 kr

Skadestånd

Patrik Nilsson har genom brottet utsatt Sofie Fahlström för en allvarlig kränkning som ger henne rätt till kränkningsersättning. Skälig ersättning för kränkning uppgår enligt hovrätten till 10 000 kr. Rätten till ränta följer av lag.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Johanna Gunne har begärt ersättning för arbete i enlighet med den s.k. brottsmålstaxan för offentlig försvarare i tingsrätt och hovrätt samt ersättning för 0,3 timmars tidsspillan för sin gångresa mellan kontoret och Örebro tingsrätt i samband med huvudförhandlingen. Eftersom en timmas tidsspillan ingår i brottmålstaxan kan den yrkade ersättningen för tidsspillan inte utgå.

Patrik Nilsson ska med hänsyn till utgången i ansvarsdelen och med beaktande av hans ekonomiska förhållanden som utgångspunkt ersätta staten för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet i tingsrätten och hovrätten. Återbetalningsskyldigheten kan emellertid jämkas om det finns skäl till det med hänsyn till den tilltalades brottslighet eller personliga och ekonomiska förhållanden. Ersättningskyldigheten bör tillsammans med påföljden och andra konsekvenser av brottsligheten utgöra en lämplig reaktion för brottet. Hovrätten kan konstatera att försvararens ersättningsanspråk i tingsrätten även innefattar arbete beträffande misstankar som har lagts ned av åklagaren samt åtal som skrivits av på grund av preskription. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att återbetalningsskyldigheten för kostnaderna i tingsrätten och hovrätten bör bestämmas till skäliga 20 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 15 november 2023.

I avgörandet har hovrättsråden Mattias Henriksson och Magdalena Davidsson, hovrättsassessorn Alexandra Ferm (referent) samt nämndemännen Olle Andersson och Maud Karlsson deltagit.

Hovrätten är enig.

**Beslut om rättelse**

Domslutet sidan 2 rättas och kompletteras med följande beslut- Ersättningar 1. Målsägandebiträdet Johanna Gunne får ersättning med 8 916 kr, varav 1 783 kr avser mervärdesskatt. 2. Offentliga försvararen Hilda Bokvist får ersättning med 48 288 kr, varav 9 657,75 kr avser mervärdesskatt. 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Agneta Benner

Digitalt signerad av

rådmannen Agneta Benner

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 26 oktober 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
 2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
 3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
 4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
 5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
 6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.
- Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnväggsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se



1. Parter och domslut

1.1 Patrik Nilsson

Parter

Tilltalad

PATRIK Bo Rune Nilsson, 19850712-6319

Vognvegen 157, 2319 Hamar, Norge

Offentlig försvarare

Advokat Hilda Bokvist

Advokatbyrå Hagstedt & Bokvist AB

Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

Åklagare

Extra åklagare Rebecka Höög

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Örebro

Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

Susanne SOFIE Marianne Fahlström, 19910110-1666

Sekretess

Målsägandebiträde

Jur.kand. Johanna Gunne

Advokatfirman Glimstedt Örebro HB, Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

Domslut

Åtal som Patrik Nilsson frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2018-05-19 16:45 till 2018-05-19 17:30, Laxå

Åtal som avskrivs

Överträdelse av kontaktförbud, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud i sin lydelse före 1 januari 2022, 2019-11-14 till 2019-11-15, Laxå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnväggsgatan 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Skadestånd

Sofie Fahlströms begäran om skadestånd avslås.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 40, 2021-09-09, åtalspunkt 1

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2018-05-19, Laxå

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (5000-K597464-18)

Patrik Nilsson har misshandlat Sofie Fahlström genom att slå ett slag med knuten hand mot hennes ansikte, sparka mot höger lår samt hårt greppa om hennes ena arm för att därefter släpa henne flera meter över golvet. Av misshandeln tillfogades Sofie smärta, svullnad samt blå- och brännmärken. Det hände någon gång den 19 maj 2018 på Magnus erikssons väg 5, Laxå, Laxå kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 40, 2021-09-09, åtalspunkt 2

Överträdelse av kontaktförbud, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud i sin lydelse före 1 januari 2022, 2019-11-14 – 2019-11-15, Laxå

Gärningsbeskrivning

2.1 ÖVERTRÄDELSE AV KONTAKTFÖRBUD (5000-K1441034-19)

Patrik Nilsson delgavs beslut om kontaktförbud den 19 september 2019. Beslutet innebar förbud för Patrik att under tiden från och med 2019-09-17 till och med 2020-03-17, besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Sofie Fahlström. Patrik Nilsson har brutit mot kontaktförbudet genom att skicka ett flertal meddelanden till Sofie på Instagram, att i ett stort antal fall ringa till Sofies mobiltelefon och att prata in ett stort antal meddelanden på Sofies mobilsvär. Det hände någon gång mellan den 14 november 2019 och den 15 november 2019 på Sandflatan 14, Hasselfors, Laxå kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

2.3 Skadestånd

Sofie Fahlström har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning. För beloppet avseende åtalspunkten 1 (15 000 kr) yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 19 maj 2018 till dess full betalning sker. För beloppet avseende åtalspunkten 2 (5 000 kr) yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 15 november 2019 till dess full betalning sker.

3. Skäl

Skuldfrågan

Misshandel

Patrik Nilsson har förnekat gärningen och bestridit ansvar för brott.

Vid huvudförhandlingen har Patrik Nilsson hörts. På åklagarens begäran har målsäganden Sofie Fahlström och vittnet Margareta Åstrand hörts. Åklagaren har därutöver åberopat fotografier av till styrkande av uppkomna skador.

Följande har framkommit genom utredningen i målet. Målsäganden Sofie Fahlström och den tilltalade Patrik Nilsson har tidigare varit ett par och har bott tillsammans. Sofie Fahlström har sedan tidigare förhållande en son, Melvin. Sofie Fahlström och Patrik Nilsson fick 2019 en gemensam son, Milton. Den 19 september 2018 bodde de tillsammans i Laxå. Vittnet Margareta Åstrand bodde två hus ifrån dem. Det har vidare framkommit att Patrik Nilsson väckt talan om vårdnad om och umgänge med den gemensamme sonen Milton. Utgången av tvisten blev att Sofie Fahlström är ensam vårdnadshavare och att sonen Milton har rätt till visst umgänge med fadern Patrik Nilsson.

De hörda har därutöver uppgett i huvudsak följande.

Målsäganden Sofie Fahlström

Hon och Patrik Nilsson hade hälsat på hennes far och var på väg hem i bilen när de blev osams. Bråket fortsatte när de kom hem och de blev mer osams. Hon sade till Patrik Nilsson att hon ville separera. Patrik Nilsson tog hennes mobil och hade sönder den. Han låste in henne och sonen Melvin. Hon fick ett slag av Patrik Nilsson när hon var mellan toalettdörren och köket. Smällen, som var hård, träffade i ansiktet mot kind/öga och hon föll omkull. Hon "tuppade av". Patrik Nilsson satte sig på huk bredvid och tittade på henne. Han sade till henne att hon borde be om ursäkt för det var hennes fel att han hade slagit henne. Han tog tag i hennes arm och släpade henne över golvet från ytterdörren och in i hallen, ett avstånd om ca 1-1½ meter. Hon skrek och det gjorde ont. Hon hade armband på den armen som han höll i. Hon fick brännmärken på knäskålarna och ont i handleden efter armbanden. Hon fick också en spark på benet av Patrik Nilsson. Hon minns inte i vilket skede sparken utdelades, men hon minns att hon låg på golvet och att det skedde innan han släpade henne. Sparken träffade på sidan av ena benet. Hon blödde från näsan och hon var svullen över näsan. Hon försökte ta sig mot ytterdörren. Patrik Nilsson vände sig plötsligt och sade att hon skulle ut ur hans hus. Hon sprang med Melvin till en granne. Hon bad att få låna telefonen hos grannen och ringde till sin pappa. Hon och hennes pappa tog bilder på hennes skador samma kväll. Hon ringde en väninna. Therese, som hon sedan åkte till. Väninnan Therese tog också bilder på skadorna samma kväll. Bilderna skickades till en annan väninna, Sandra, som i sin tur skickade bilderna till polisen. Hon har mått dåligt efter händelsen. Hon har bott på kvinnohus och fått skyddade personuppgifter. Hon var i början av en graviditet när detta hände. Hon gjorde dock abort. Hon och Patrik Nilsson återförenades sedan en period. Hon blev gravid igen med Milton som Patrik Nilsson är far till. Milton föddes i maj 2019. Patrik Nilsson har stalkat henne och han har inte gett upp. Hon har fått flytta och sökt hjälp hon olika vänner. Hon har fått ett överfallslarm. Hon har kontakt med Centrum för våld för samtalskontakt. Hon försökte försvara sig i början av bråket, men var i underläge fysiskt. Hon hade huvudvärk flera dagar efter händelsen. Hon sökte inte läkarvård. Hon har känt att hon inte har något att sätta emot i förhållande till Patrik Nilsson. De har haft en vårdnadstvist gällande Milton. Patrik Nilsson har enligt domen rätt till umgänge, men har inte utövat umgänge i den utsträckning han har haft rätt till.

Patrik Nilsson

Han och Sofie Fahlström har haft ett konfliktfyllt förhållande. De bråkade om allt, käftade mot varandra och kastade sönder saker. De var lika båda två. Det kunde förekomma våld i samband med konflikterna från dem båda. Han vet inte när det som Sofie Fahlström påstår ska ha hänt. Han vet att Sofie Fahlström vid något tillfälle har pratat med en granne till dem. Vid det tillfället hade det inte förekommit

något våld mellan dem. Han har kontrollerat sina bankkonton från den dag som händelsen ska ha skett och då har han gjort inköp i Stockholm enligt kontoutdragen. Han får det inte att stämma med vad Sofie Fahlström påstår ska ha hänt. Han minns inte exakt vad han gjorde den dagen, men han har i sin mobiltelefon fotografier från lastbilen i Stockholm. Han vet inte varför Sofie Fahlström har polisanmält honom, men det kan ha med deras vårdnadstvist att göra. Sonen Milton föddes 2019. Sofie Fahlström var gravid med ett annat barn i maj 2018. Han stämde Sofie Fahlström under 2020 och begärde ensam vårdnad. Han gjorde det för att han ville ha kontakt med sonen. Sofie Fahlström har ensam vårdnad om sonen och han har fått rätt till umgänge, men på Sofie Fahlströms villkor. Han har flyttat till Norge och bor nu i Hamar. Han är medveten om att han varit svår att delge i målet.

Vittnet Margareta Åstrand

Hon bodde granne med Sofie Fahlström och Patrik Nilsson i maj 2018. Hon satt ute och fikade med familjen när Sofie Fahlström kom in på gården tillsammans med sonen. Sofie Fahlström ville låna telefonen. Sofie Fahlström var upprörd och berättade att Patrik Nilsson hade tagit hennes mobiltelefon. Hon frågade Sofie Fahlström om hon inte skulle ringa till polisen, men Sofie Fahlström ville inte det. Patrik Nilsson kom in på gården och ropade att Sofie Fahlström skulle komma. Hon gick emot honom och sade till honom att hämta Sofie Fahlströms mobiltelefon. Patrik Nilsson gick in i huset och sade sedan att han inte hade hittat mobiltelefonen. Sofie Fahlström var upprörd och grät. Sofie Fahlström hade ett papper som hon höll för munnen och näsan när hon kom. Sonen sade inget på hela tiden. Sofie Fahlströms far kom och hämtade henne och sonen. Sofie Fahlström har aldrig varit över till henne tidigare. Det kan stämma att hon i polisförhör uppgett att Sofie Fahlström blödde näsblod. Hon mindes händelsen bättre vid polisförhöret. Hon är säker på att detta hände den 19 maj 2018 då det var hennes makes födelsedag.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom krävs att den bevisning som lagts fram i målet är så robust att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. En svårighet är att händelsen ligger ca 4½ år tillbaka i tiden och att det är en omständighet som kan inverka på möjligheterna att minnas händelsen och detaljer kring den. En annan omständighet som måste beaktas vid bedömningen är att det i vart fall har funnits en konflikt mellan Sofie Fahlström och Patrik Nilsson angående vårdnaden om den gemensamme sonen.

Målsäganden Sofie Fahlström har lämnat en berättelse som i och för sig framstått som trovärdig. Hennes berättelse har, med hänsyn till den tid som gått, varit sammanhängande och förhållandevis detaljerad. Det har tydligt framgått under förhöret med henne att det varit en händelse som starkt påverkat henne. För att hennes berättelse ska kunna läggas till grund för en fällande dom krävs att det finns en robust stödbevisning till hennes uppgifter.

När det gäller fotografierna av Sofie Fahlströms skador har hon uppgett att dessa tagits av en väninna till henne samma kväll som misshandeln skedde och att fotografierna sedan skickades till polisen av en annan väninna. De skador som framgår av fotografierna är vad som kan kallas ospecifika blåmärken och brännmärken. Det saknas medicinsk utredning om hur skadorna uppkommit eller skadornas ålder. Det går därför inte att utifrån fotografierna dra någon säker slutsats om att skadorna uppkommit på det sätt och vid den tidpunkt som Sofie Fahlström uppgett.

När det gäller vittnet Margareta Åstrand har hon vid huvudförhandlingen inte kunnat erinra sig att Sofie Fahlström blödde från näsan, men förklarat att hennes minnesbild var klarare vid polisförhöret som hölls i maj 2020. Margareta Åstrand har berättat att Sofia Fahlström var upprörd och grät, men att Sofie Fahlström inte berättade något mer om vad som hänt henne. Margareta Åstrand har heller inte sett någon annan skada på Sofie Fahlström.

Patrik Nilsson har å sin sida inte kunnat erinra sig händelsen. Patrik Nilsson har i och för sig medgett att det förekommit konflikter mellan honom och Sofie Fahlström som också innefattat våld från båda sida. Den tid som gått sedan den åtalade gärningen innebär i och för sig en svårighet för en tilltalad att kunna försvara sig mot brottsmisstankarna. Tingsrätten har uppfattat att Patrik Nilsson vidgått att han varit svår att delge stämningsansökan och att det varit ett medvetet av honom att hålla sig undan

delgivning. Patrik Nilssons vid huvudförhandlingen lämnade uppgifter om att han av sina kontoutdrag från banken och fotografier från mobiltelefonen troligen befann sig i Stockholm den 19 maj 2018 framstår dock närmast som en efterhands-konstruktion som kan lämnas utan avseende.

Tingsrättens bedömning blir således att den stödbevisning som åberopats i målet inte ger ett tillräckligt robust stöd till Sofie Fahlströms berättelse. Detta leder till att åtalet avseende misshandel måste ogillas.

Överträdelse av kontaktförbud

Det antecknas att Patrik Nilsson får anses delgiven stämningsansökan den 27 september 2022, vilket innebär att den åtalade gärningen i åtalspunkt 2, överträdelse av kontaktförbud har preskriberats. Åklagaren har vid huvudförhandlingen yrkat att åtalet i den delen ska skrivas av.

När det gäller åtalet för överträdelse av kontaktförbud har brottet preskriberats och målet ska i den delen avskrivas.

Skadeståndsfrågan

Till följd av utgången i skuldfrågan ska Sofie Fahlströms skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.

Övriga frågor

Målsägandebiträdets och försvararens ersättningsyrkanden är skäliga och ska bifallas. Kostnaden för målsägandebiträde och försvarare ska stanna på staten.

4. Rätten

Rådmannen Agneta Benner samt nämndemännen Hamid Moafi (skiljaktig mening), Bodil Svensson och Malin Tinjan (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Agneta Benner

6. Skiljaktig mening

Nämndemännen Hamid Moafi och Malin Tinjan är skiljaktiga i skuldfrågan avseende misshandel enligt följande.

Vi anser att målsäganden Sofie Fahlström lämnat en tillräckligt detaljerad och trovärdig berättelse. Hennes berättelse får också ett tillräckligt starkt stöd av övrig utredning. Vi anser därför att det är hennes berättelse som ska läggas till grund för bedömningen. Åtalet är enligt vår bedömning styrkt och Patrik Nilsson ska dömas för misshandel i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Påföljden ska bestämmas till fängelse två månader.

Till följd av detta ska även Sofie Fahlströms skadeståndsyrkande bifallas. Det yrkade beloppet är skäligt.

Överröstade i dessa delar är vi i övrigt ense med övriga ledamöter.

6. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 26 oktober 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se