

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

Stig DANIEL Lundberg, 19851119-7819

Frihetsberövande: Häktad

Gammeltorpsvägen 1 E Lgh 1201

155 30 Nykvarn

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Söderqvist

Kriström Advokatbyrå KB

Box 7184

103 88 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagaren Emma Olsson

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

Målsägande

1. Sofia Akre Larsson
c/o Warmenius Wredenmark
Stenkullevägen 21 lgh 1102
155 34 Nykvarn

Målsägandebiträde:

Advokat Krister Björkdahl Jansson

Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB

Box 45403

104 31 Stockholm

2. Marie-Nicole Andersson
Madängsvägen 10
302 53 Halmstad

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Julia Westerling

c/o Amber Advokater Halmstad KB

Box 363

301 09 Halmstad

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348	Storgatan 17	08-561 66 800	08-561 66 899	måndag - fredag
151 24 Södertälje		E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertaljetingsratt.domstol.se		

3. Tomas Boström
Nyrénsvägen 26
828 30 Edsbyn

Företrädd av åklagaren

4. My Broling
Brattforsen 201
714 92 Kopparberg

Företrädd av åklagaren

5. Robin Bryngelsson
Slättenvägen 41
437 92 Lindome

Företrädd av åklagaren

6. Nina Carlbark
Syskonhamnsgatan 10 B Lgh 1201
302 45 Halmstad

Företrädd av åklagaren

7. Katerina Demelou
Frihetsvägen 41 Lgh 1202
177 53 Järfälla

Företrädd av åklagaren

8. Alizia Elonsson
Lagerbergsgatan 9 Lgh 1202
451 31 Uddevalla

Företrädd av åklagaren

9. Emelie Eriksson
Silvervägen 10 B Lgh 1001
776 98 Garpenberg

Målsägandebiträde:
Advokat Bengt-Göran Hugoson
Advokatfirman Hugoson AB
Storgatan 20
703 61 Örebro

10. Sara Eriksson
Aftonvägen 15
302 59 Halmstad

Företrädd av åklagaren

11. Martina Hakenstam
Torpavägen 96
432 95 Varberg

Företrädd av åklagaren

12. Christin Holma Olsson
Ekelunda 111
385 90 Söderåkra

Företrädd av åklagaren

13. Herman Holmberg
Frans G Wibergs Väg 6 Lgh 1301
291 40 Kristianstad

Företrädd av åklagaren

14. Emil Holmgren
Klotvägen 16
341 40 Ljungby

Företrädd av åklagaren

15. Helena Larsson
Andersbergsringen 237 Lgh 1302
302 22 Halmstad

Företrädd av åklagaren

16. Axel Larsén
Sollentunavägen 179 Lgh 1301
191 48 Sollentuna

Företrädd av åklagaren

17. Maja Lindvall
Willéngatan 23
692 38 Kumla

Företrädd av åklagaren

18. Natascha Lundell
Gyntesbo Backe 2
776 31 Hedemora

Företrädd av åklagaren

19. Elin Marklinder
Kullingsbergsvägen 17
441 43 Alingsås

Företrädd av åklagaren

20. Nellie Modin
Karlsgatan 32 H Lgh 1001
703 41 Örebro

Företrädd av åklagaren

21. Tilly Nersäter
Majstångsgatan 7 A Lgh 1201
414 72 Göteborg

Företrädd av åklagaren

22. Melinda Nilsson
Dalagatan 13
295 32 Bromölla

Företrädd av åklagaren

23. Pia Nordin
Enmyrsgatan 8
654 69 Karlstad

Företrädd av åklagaren

24. Py Olsson
Bastuvägen 7
266 97 Hjärnarp

Företrädd av åklagaren

25. Amanda Petersson
Tallidsvägen 12 A Lgh 1001
131 37 Nacka

Företrädd av åklagaren

26. Céline Simar
Utvängstorp Dalshultsmon 1
565 94 Sandhem

Företrädd av åklagaren

27. Evelyn Stjernkvist
Östra Blomstergatan 5
264 34 Klippan

Företrädd av åklagaren

28. Angelie Warmenius Wredenmark
Stenkullevägen 21 Lgh 1102
155 34 Nykvarn

Målsägandebiträde:

Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

29. Omid Ziraki
Bondegatan 5 Lgh 1201
341 41 Ljungby

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-10-30 -- 2020-01-05 (6 tillfällen)
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2019-10-19 -- 2019-11-08
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-01-13
4. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-04-25 -- 2019-08-09 (22 tillfällen)
5. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-01-07 -- 2020-01-26 (3 tillfällen)
6. Överträdelse av kontaktförbud, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud
2019-11-14 -- 2019-12-31 (12 tillfällen)

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Överträdelse av kontaktförbud, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud
2019-12-07

Påföljd m.m.

Fängelse 7 månader

2020-05-19

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Emelie Eriksson med 17 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2019 till dess betalning sker.
2. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till My Broling med 5 000 kr kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2019 till dess betalning sker.
3. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Marie Nicole Andersson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2020 till dess betalning sker.
4. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Nellie Modin med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 januari 2020 till dess betalning sker.
5. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Maja Lindvall med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 januari 2020 till dess betalning sker.
6. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Sofia Akre Larsson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2020 till dess betalning sker.
7. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Angelie Warmenius Wredenmark med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2020 till dess betalning sker.
8. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Natascha Lundell med 2 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2019 till dess betalning sker.
9. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Tilly Nersäter med 1 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2019 till dess betalning sker.
10. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Melinda Nilsson med 2 689 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2019 till dess betalning sker.
11. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Helena Larsson med 1 398 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2019 till dess betalning sker.
12. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Tomas Boström med 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2019 till dess betalning sker.
13. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Pia Nordin med 1 156 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2019 till dess betalning sker.
14. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Omid Ziraki med 1 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2019 till dess betalning sker.
15. Daniel Lundberg ska betala skadestånd till Amanda Petersson med 1 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2019 till dess betalning sker.
16. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Christin Holma Olsson med 2 990 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2019 till dess betalning sker.

2020-05-19

17. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Axel Larsén med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 maj 2019 till dess betalning sker.
18. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Robin Bryngelsson med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2019 till dess betalning sker.
19. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Nina Carlbark med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2019 till dess betalning sker.
20. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Martina Hakenstam med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2019 till dess betalning sker.
21. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Herman Holmberg med 1 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2019 till dess betalning sker.
22. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Elin Marklinder med 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2019 till dess betalning sker.
23. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Katerina Terese Demelou med 1 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juni 2019 till dess betalning sker.
24. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Céline Simar med 1 200 kr kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2019 till dess betalning sker.
25. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Alizia Elonsson med 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2019 till dess betalning sker.
26. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Sara Eriksson med 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2019 till dess betalning sker.
27. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Py Olsson med 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2019 till dess betalning sker.
28. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Evelyn Stjernkvist med 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2019 till dess betalning sker.
29. Daniel Lundberg ska solidariskt med Birgitta Sundqvist betala skadestånd till Emil Holmgren med 950 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Daniel Lundberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Söderqvist får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med, rätt räknat, 197 602 kr. Av beloppet avser 118 638 kr arbete, 37 265 kr tidsspillan, 2 179 kr utlägg och 39 520 kr mervärdesskatt.
 2. Krister Björkdahl Jansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 36 075 kr. Av beloppet avser 23 760 kr arbete, 5 100 kr tidsspillan och 7 215 kr mervärdesskatt.
 3. Bengt-Göran Hugoson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 19 621 kr. Av beloppet avser 11 232 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 3 924 kr mervärdesskatt.
 4. Julia Westerling får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 22 678 kr. Av beloppet avser 17 500 kr arbete, 642 kr tidsspillan och 4 536 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

**Tilltalad**

Inez BIRGITTA Linnéa Sundqvist, 19540428-7822
Gammeltorpsvägen 1 E Lgh 1201
155 30 Nykvarn

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Ingvarsdotter
Advokatfirman Ingvarsdotter AB
Västgötagatan 9
151 33 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagaren Emma Olsson
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Sofia Akre Larsson
c/o Warmenius Wredenmark
Stenkullevägen 21 lgh 1102
155 34 Nykvarn

Målsägandebiträde:

Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

2. Robin Bryngelsson
Slättenvägen 41
437 92 Lindome

Företrädd av åklagaren

3. Nina Carlbark
Syskonhamnsgatan 10 B Lgh 1201
302 45 Halmstad

Företrädd av åklagaren

4. Katerina Demelou
Frihetsvägen 41 Lgh 1202
177 53 Järfälla

Företrädd av åklagaren

5. Oliver Edberg
Stenkullevägen 21 Lgh 1001
155 34 Nykvarn

Målsägandebiträde:
Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

6. Alizia Elonsson
Lagerbergsgatan 9 Lgh 1202
451 31 Uddevalla

Företrädd av åklagaren

7. Sara Eriksson
Aftonvägen 15
302 59 Halmstad

Företrädd av åklagaren

8. Martina Hakenstam
Torpavägen 96
432 95 Varberg

Företrädd av åklagaren

9. Christin Holma Olsson
Ekelunda 111
385 90 Söderåkra

Företrädd av åklagaren

10. Herman Holmberg
Frans G Wibergs Väg 6 Lgh 1301
291 40 Kristianstad

Företrädd av åklagaren

11. Jesper Holmberg
Åshöjdsvägen 9 Lgh 1001
155 30 Nykvarn

Målsägandebiträde:
Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

12. Emil Holmgren
Klotvägen 16
341 40 Ljungby

Företrädd av åklagaren

13. Dennis Johansson
Åshöjdsvägen 14 Lgh 1101
155 30 Nykvarn

Målsägandebiträde:
Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

14. Axel Larsén
Sollentunavägen 179 Lgh 1301
191 48 Sollentuna

Företrädd av åklagaren

15. Elin Marklinder
Kullingsbergsvägen 17
441 43 Alingsås

Företrädd av åklagaren

16. Py Olsson
Bastuvägen 7
266 97 Hjärnarp

Företrädd av åklagaren

17. Céline Simar
Utvängstorp Dalshultsmon 1
565 94 Sandhem

Företrädd av åklagaren

18. Evelyn Stjernkvist
Östra Blomstergatan 5
264 34 Klippan

Företrädd av åklagaren

19. Angelie Warmenius Wredenmark
Stenkullevägen 21 Lgh 1102
155 34 Nykvarn

Målsägandebiträde:
Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-07-14 (3 tillfällen)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-07-14

2020-05-19

3. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott 2019-05-04 -- 2019-07-04 (14 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 om 50 kr

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Christin Holma Olsson med 2 990 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2019 till dess betalning sker.
2. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Axel Larsén med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 maj 2019 till dess betalning sker.
3. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Robin Bryngelsson med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2019 till dess betalning sker.
4. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Martina Hakenstam med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2019 till dess betalning sker.
5. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Nina Carlbark med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2019 till dess betalning sker.
6. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Herman Holmberg med 1 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2019 till dess betalning sker.
7. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Elin Marklinder med 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2019 till dess betalning sker.
8. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Katerina Terese Demelou med 1 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juni 2019 till dess betalning sker.
9. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Céline Simar med 1 200 kr kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2019 till dess betalning sker.
10. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Alizia Elonsson med 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2019 till dess betalning sker.
11. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Sara Eriksson med 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2019 till dess betalning sker.
12. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Py Olsson med 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2019 till dess betalning sker.

13. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Evelyn Stjernkvist med 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2019 till dess betalning sker.
14. Birgitta Sundqvist ska solidariskt med Daniel Lundberg betala skadestånd till Emil Holmgren med 950 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2019 till dess betalning sker.
15. Jesper Holmbergs skadeståndsyrkande avslås.
16. Dennis Johanssons skadeståndsyrkande avslås.
17. Oliver Edbergs skadeståndsyrkande avslås.
18. Angelie Warmenius Wredenmarks skadeståndsyrkande avslås såvitt avser domsbilaga 1.
19. Sofia Akre Larssons skadeståndsyrkande avslås såvitt avser domsbilaga 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Ingvarsdotter får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 78 388 kr. Av beloppet avser 55 890 kr arbete, 6 009 kr tidsspillan, 811 kr utlägg och 15 678 kr mervärdesskatt.
 2. Krister Björkdahl Jansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde i enlighet med vad som anges på s. 9.
 3. Birgitta Sundqvist ska till staten återbetala 5 000 kr avseende kostnad för offentlig försvarare och målsägandebiträde.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilagorna 1-3.

Daniel Lundberg greps den 1 april 2020 varefter han anhölls och häktades. Han är alltjämt häktad i målet. Av bifogat strafftidsbeslut framgår att Daniel Lundberg den 13 maj 2020 började verkställa en tidigare dom.

Skadestånd har, utöver vad som framkommer i domsbilaga 3, yrkats för kränkning enligt följande:

- Samtliga målsägande i domsbilaga 1 har biträtt åtalet och var och en har begärt skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 juli 2019,
- Sofia Akre Larsson och Angelie Warмениus Wredenmark i åtalspunkten 1, domsbilaga 2, vilka biträder åtalet, har vardera begärt skadestånd i denna punkt med 10 000 kr var jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 januari 2020,
- My Broling i åtalspunkten 2, domsbilaga 2, har begärt 5 000 kr i skadestånd jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 oktober 2019,
- Emelie Eriksson, som biträder åtalet, har i åtalspunkterna 2-5, domsbilaga 2, begärt skadestånd i åtalspunkten 2 med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 oktober 2019, i åtalspunkten 3 med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 november 2019, i åtalspunkten 4 med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 november 2019 och med 10 000 kr i åtalspunkten 5 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2019,
- Marie-Nicole Andersson i åtalspunkten 6, domsbilaga 2, har begärt skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 januari 2020,

- Maja Lindvall och Nellie Modin i åtalspunkten 7, domsbilaga 2, har begärt skadestånd med 5 000 kr vardera jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2020.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Olaga hot och misshandel, ringa brott, domsbilaga 1 (Birgitta Sundqvist)

Åklagaren har åberopat förhör med målsägandena Jesper Holmberg, Sofie Akre Larsson och Angelie Warmenius Wredenmark samt uppspelningar av förhören med målsägandena Dennis Johansson och Oliver Edberg. Vidare har ett fotografi av Angelie Warmenius Wredenmark åberopats.

Birgitta Sundqvist har förnekat samtliga gärningar.

I målet är följande utrett. Samtliga inblandade bor i samma område i Nykvarn och känner eller känner till varandra. Jesper Holmberg och Dennis Johansson är vänner och cyklade den här dagen runt i Nykvarns centrum då de fick syn på Birgitta Sundqvist. Sofia Akre Larsson och Angelie Warmenius Wredenmark är sambor. Birgitta Sundqvist är inte bekant med någon av målsägandena men dessa känner henne till utseendet. Jesper Holmberg var vid tillfället 14 år, Dennis Johansson 11 år och Oliver Edberg 13 år gamla.

Jesper Holmberg och Dennis Johansson har samstämmt berättat att de fick syn på Birgitta Sundqvist som gick genom centrumet och verkade påverkad och skrek åt bilar. De känner igen Birgitta Sundqvist, som brukar vara i centrumet, till utseendet. Hon var arg och ledsen och grät. De tänkte att de skulle cykla efter henne och se vad som hände, för att ha något roligt att göra. De cyklade bakom henne en stund utan att säga något men cyklade sedan förbi henne på varsin sida på ca en meters avstånd. De kan inte säga ifall hon märkte att de var där innan de cyklade förbi. Kanske blev hon rädd då de cyklade så nära. Birgitta Sundqvist skrek efter dem

något i stil med ”kom tillbaka så ska jag slå sönder er”. De blev jätterädda att hon skulle springa ikapp dem. När de cyklat iväg en bit, ca 200–300 meter, hörde de skrik bakom sig och vände tillbaka. De såg då att Oliver Edberg hade kommit fram till Birgitta Sundqvist som svingade sin handväska mot honom. Birgitta Sundqvist och Oliver Edberg spottade också mot varandra. Sedan kom Sofia Akre Larsson ned dit, och strax efteråt Angelie Warmenius Wredenmark. Det var jättemycket människor där och de cyklade iväg. De såg när Birgitta Sundqvist fick en knuff och ramlade.

Oliver Edberg har berättat om hur han hörde någon skrika på några av hans kompisar, gick dit och sa åt Birgitta Sundqvist att hon skulle ge fan i det. Hon började tjafsa och han filmade henne, hon var hög. Hon slog till honom två gånger, i huvudet och armen, vilket gjorde ont. Hon spottade på honom, han spottade tillbaka och puttade henne. Sedan kom Sofia Akre Larsson ut och därefter Angelie Warmenius Wredenmark. Birgitta Sundqvist gick iväg och Angelie Warmenius Wredenmark också, och strax efter kom Birgitta Sundqvist fram och började slå mot Angelie Warmenius Wredenmark. Mickis, Oliver Edbergs bonusmamma, drog ned Birgitta Sundqvist på backen så denna slog i huvudet och svimmade.

Sofie Akre Larsson har berättat om hur de hörde skrik utifrån, hur hon från balkongen såg Birgitta Sundqvist slå Oliver Edberg i huvudet och hur hon, då hon kom ned, ställde sig mellan dessa två och puttade bort Birgitta Sundqvist, att Birgitta Sundqvist då slog henne med sin väska på vänster arm och höger kind och hur Birgitta Sundqvist en stund senare då även Angelie Warmenius Wredenmark kommit ut, från en buske hoppade fram och slog Angelie Warmenius Wredenmark på läppen med väskan. Angelie Warmenius Wredenmark har berättat hur Sofia Akre Larsson från balkongen skrek att en tant slog Oliver Edberg och rusade ut, och om hur Birgitta Sundqvist gick iväg men då även hon gick åt det hållet, hoppade fram ur en buske och slog till henne minst ett par gånger med väskan, på armen och på läppen.

Birgitta Sundqvist har uppgett följande. Hon hade missat ett möte med en person och gick för att låna en telefon. Hon var arg och ledsen på sig själv. Hon märkte inga cyklister men spratt till när de cyklade förbi henne, rätt nära. Hon kan ha sagt åt dem att lägga av men inget hotfullt. Hon vet inte ifall de sa något, hon hör dåligt. Plötsligt var den en massa ungar runt henne och det gapades och skreks. Hon minns inte någon av målsägandena. Hon ifrågasätter deras berättelser och förnekar att hon svingat ryggsäcken som hon hade med sig. Hon har fel på balanssinnet och kan omöjligt ”hoppa ut” ur en buske. Hon vaknade upp då polisen var där och det visade sig att hon hade fått en hjärnskakning.

Tingsrättens bedömning

Jesper Holmberg och Dennis Johansson har berättat samstämmigt att Birgitta Sundqvist ropade något om att hon skulle skada dem om de kom tillbaka i samband med att de cyklade förbi henne. Birgitta Sundqvist har för sin del uppgett att hon kan ha sagt något men inget hotfullt. Det framgår av hennes berättelse att hon inte lagt märke till att de cyklade bakom henne, och att hon blev skrämmd då de cyklade förbi henne. Tingsrätten ifrågasätter inte att innebörden av det hon sade var att hon skulle skada pojkarna vilket är tillräckligt för att yttrandet ska bedömas som olaga hot.

För att någon ska dömas för olaga hot krävs inte att den som hotet riktats mot verkligen blir rädd, men fall där det är uppenbart för den hotade att hotet inte är allvarligt menat är inte straffbart. Det är inte heller straffbart ifall den hotade vet att han utan särskilda besvär kan avstyra gärningen. Tingsrätten konstaterar att Birgitta Sundqvist är känd för båda pojkarna som en person som brukar hålla till på parkbänkarna och som de ville roa sig med, och de har i den avsikten hållit sig alldeles bakom henne när hon var arg och ledsen. De måste ha insett att de kunde avstyra att hotet sattes i verket genom att de snabbt cyklade därifrån, vilket de ju också gjort. De har vidare efter en kort stund återvänt till platsen när de hörde skrik

därifrån, vilket i någon mån talar emot att de skulle ha blivit rädda. Sammantaget, med beaktande av deras ålder och det fortsatta händelseförloppet, kan det dock inte anses som uteslutet att de blivit rädda och att de haft skäl till det. Birgitta Sundqvist ska dömas för olaga hot.

När det gäller det fortsatta händelseförloppet är berättelserna samstämmiga från målsägandena och det har inte framkommit något skäl att de skulle komma med felaktiga uppgifter om Birgitta Sundqvists agerande. Fotografiet stöder också att Angelie Warmenius Wredenmark träffades på läppen. Det får anses utrett att det blev ett tumult, där Birgitta Sundqvist i sitt påverkade tillstånd ansett sig angripen av ett gäng ungdomar, och med all säkerhet också blivit uppretad för att ungdomarna var arga på henne. Att man på grund av berusning misstolkar en situation ursäktar dock inte ifall man går över gränsen och gör sig skyldig till brott. Tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att Birgitta Sundqvist angrep Oliver Edberg, Sofia Akre Larsson och Angelie Warmenius Wredenmark på det sätt åklagaren påstått. Det finns inte heller skäl att ifrågasätta att de fått ont. Åtalet är styrkt och Birgitta Sundqvist ska dömas för ringa misshandel enligt åklagarens gärningspåståenden under åtalspunkterna 2-4.

Övergripping i rättssak, åtalspunkten 1, domsbilaga 2 (Daniel Lundberg)

Åklagaren har åberopat förhör med målsägandena Sofia Akre Larsson och Angelie Warmenius Wredenmark samt vidare meddelanden och PM angående beslag.

Av utredningen framgår följande. Birgitta Sundqvist mottog den 7 januari 2020 kallelser till huvudförhandling vad avser gärningarna ovan i domsbilaga 1. Sofia Akre Larsson och Angelie Warmenius Wredenmark fick samma dag meddelanden via Messenger knutet till Facebook från Daniel Lundbergs konto att "morsan" hälsade att de ska kolla noga var de går. Målsägandena gjorde polisanmälan samma natt. Den 9 januari 2020 skickades ett meddelande till Angelie Warmenius Wredenmark från Felicia Lundbergs konto. Angelie Warmenius Wredenmark läste

meddelandet först den 22 januari och visade det för Sofia Akre Larsson.

Meddelandet handlade om att det borde ”slås skiten ur dem” och att de skulle passa sig ”jävligt noga”. Polisanmälan gjordes samma dag. Den 26 januari skickades ännu ett meddelande från Felicia Lundbergs konto till Sofia Akre Larssons Facebook och polisanmälan gjordes samma dag. Den som skrev presenterade sig som Birgitta Sundqvist och det innehöll bl.a. att de ljugit ihop saker om henne, ”jag vet vart ni bor” och ”akta er noga hädanefter”. Av PM:et som åberopats framgår att Birgitta Sundqvists två datorer och två mobiltelefoner var i beslag under tiden den 22 januari – 13 februari 2020.

Daniel Lundberg har medgett att han skickade meddelandet den 7 januari 2020, och erkänt övergrepp i rättssak som dock enligt hans mening ska bedömas som ringa brott. Han har förnekat de övriga två meddelandena. Han har uppgett i huvudsak följande. Birgitta Sundqvist pratade om händelsen hemma, att personer följt efter henne och hoppat på henne, och han blev förbannad. Hon sa att hon visste vilka de var och att de borde kolla var de går. Hon sa inte till honom att skriva. Han ville veta vad som hänt och varför de var så många. Han och Birgitta använde båda Felicia Lundbergs konto, som han skapade för två år sedan. Felicia Lundberg är ett påhittat namn. Birgitta använder kontot för swishbetalningar och han för att skicka meddelanden. Han känner inte igen att han skulle ha skrivit det tredje meddelandet eftersom det är skickat kl. 05:28, en tidpunkt då han brukar sova. Han vet inte om Birgitta skrivit det. Det kan vara han eller inte, han minns inte. Felicia Lundbergs konto fanns på hans dator med en ikon och det kunde öppnas utan lösenord.

Tingsrättens bedömning

Daniel Lundberg har erkänt gärningen den 7 januari 2020, och erkännandet stöds av övrig utredning. Av innehållet i meddelandet framgår att han var arg, vilket han också medgett. Bara någon dag senare – den 9 januari även om det lästes först den 22 januari – har nästa meddelande skickats, och ytterligare någon vecka senare det

tredje. Birgitta Sundqvists egna datorer och telefoner var beslagtagna under den här tiden, men hon har enligt Daniel Lundberg haft åtkomst till kontona på hans dator. Tingsrätten finner det mycket osannolikt att Birgitta Sundqvist, som förefaller rätt okunnig i tekniska frågor, har skrivit dessa meddelanden, och innehållet stämmer väl överens med Daniel Lundbergs språkbruk som det kommit fram i målet. Daniel Lundberg har för övrigt i sin berättelse inte kunnat utesluta att det är han som skickat alla meddelanden. Tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att det är han som skickat alla tre med anledning av de anmälningar som målsägandena gjort mot Birgitta Sundqvist. Alla meddelanden är hållna i samma ton och innehåller hot om våld på grund av polisanmälan, och målsägandena kunde förväntas – vilket de också gjort enligt egna uppgifter, som inte ifrågasätts – känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Åtalet för övergrepp i rättssak är styrkt. Alla tre meddelandena ska bedömas som brott av normalgraden.

Olaga hot, åtalspunkten 2, domsbilaga 2 (Daniel Lundberg)

Åklagaren har åberopat förhör med målsägandena Emelie Eriksson och My Broling.

Daniel Lundberg har förnekat brott och uppgett i huvudsak följande. Han var ihop med Emelie Eriksson den här tiden ungefär en månad. Han hade en väska med kläder ståendes hos henne i Falun. Han och Emelie besökte ett hotell i Falun tillsammans med bl.a. Emelies kompis My Broling, och han fick en ”snefylla” och slog sönder en glasflaska och blev påhoppad. Därför sprack relationen. Det är riktigt att det förekom ett telefonsamtal men det var i lugn ton. Han förstod att My var med och lyssnade.

Emelie Eriksson

Hon och Daniel var ihop 1,5 – 2 månader. Eftersom han inte hade stabilt boende bodde han hos henne. De bröt relationen efter att de varit ute och druckit med bl.a. My och Daniel blivit otrevlig och slagit sönder saker. Hon kastade ut honom från hotellrummet som de hade. På natten fick hon sms med ”hora” etc. Sedan ringde

Daniel henne. My lyssnade på samtalet och hoppade in i det efter ett tag. Daniel var arg och hotade dem med att de skulle få ett spjut i halsen, att han skulle skjuta dem och att han befann sig tre meter från hennes bostad och skulle komma och döda dem. Hon vet inte varför han blev så otrevlig, kanske för att hon sa att hon skulle begära kontaktförbud och ville bli lämnad i fred. Hon vet inte om han visste från början att My var med i samtalet men då My sa något hänskrattade han och sa ”jaså, du är också med”. Hon var jätteupprörd och rädd, särskilt då hennes treåriga dotter var där. De bodde på bottenvåningen och hon åkte till mamma. Daniel hade varit hotfull tidigare. Det kan ha varit så att hon missade hans samtal men ringde upp för att få mer bevis för att kunna få kontaktförbud. Hon vet att det var riktat mot båda för att han använde orden ”ni” och ”er”. Daniel hade gjort flera orosanmälningar mot henne vilket var jobbigt och gjorde att hon kände sig nedvärderad. Han hade påstått att hon använde droger vilket var lögn och som hon kunnat visa genom tester.

My Broling

Hon hade hört talas om Daniel men träffade honom för första gången i Falun den här kvällen. Hon sa till Emelie att Daniel inte var en bra person att vara med. Då de var hemma sa Emelie till henne att hon missat ett samtal från Daniel och bad henne vara med då hon ringde upp så hon skulle kunna vittna. Då Daniel sa att det var hon, My, som bestämde över Emelie, kunde hon inte vara tyst utan sa att så var det inte. Då hänskrattade han och sa att han var lite chockad över att hon var med i samtalet. Han blev arg och sa att han skulle sticka ett spjut eller en spets i halsen på dem, och stycka dem ifall de visade sig i Stockholm. Han sa också att han var 30 meter – som hon minns det nu – bort och skulle bryta sig in. Han använde ordet ”er” och menade båda. Han lät som om han kunde förverkliga hoten och hon var rädd.

Tingsrättens bedömning

Emelie Eriksson och My Broling har båda gjort ett mycket trovärdigt intryck när de berättat om telefonsamtalet. De har berättat sakligt och samstämmigt och det har inte framkommit något märkligt i deras berättelser. Daniel Lundberg har också bekräftat händelsen i Falun och att den ledde till att förhållandet med Emelie Eriksson sprack, samt även bekräftat att det förekom ett telefonsamtal där även My Broling var med. Tingsrätten lägger målsägandenas berättelser till grund för bedömningen och finner det ställt utom rimligt tvivel att Daniel Lundberg uttryckt sig på det sätt som målsägandena berättat. Det rör sig om allvarliga hot med ett grovt språkbruk och det finns inte skäl att ifrågasätta att båda målsägandena blev rädda. Åtalet är styrkt.

Ofredande, olaga hot och överträdelse av kontaktförbud, åtalpunkterna 3-5,
domsbilaga 2 (Daniel Lundberg)

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Emelie Eriksson samt uppspelning av ljudupptagning av telefonsamtal, meddelanden, undersökningsprotokoll telefontömning och beslut om kontaktförbud.

Av utredningen framgår följande. Daniel Lundberg delgavs den 9 november 2019 kontaktförbud mot Emelie Eriksson från den dagen till den 9 mars 2020. Åklagaren har vid förhandlingen strukit gärningen den 7 december 2019, och den ska avskrivas från vidare handläggning.

Daniel Lundberg har erkänt samtliga gärningar. Han har vidgått att det rört sig om många meddelanden under åtalpunkten 3 och att en del är till innehållet olämpliga och kränkande. Han har menat att även Emelie skickat meddelanden, som inte enbart innehållit uppmaning att sluta och liknande.

Emelie Eriksson

Daniel Lundberg ringde nästan lika mycket som han skickade sms. Telefonnummer är det som han använde under hösten och i början av år 2020. Han skrev inga snälla saker och det var jättejobbigt. Hon blockerade honom flera gånger men då kontaktade han hennes familj och påstod att hon var en hora och liknande. Hon skämdes och tyckte att det var ännu värre än att få hans meddelanden. Efter att hon gjort slut skrev han sig på hennes adress mot hennes vilja så han skulle kunna komma in i hennes lägenhet med polisens hjälp. När det gäller punkten 4, telefonsamtalet, svarade hon bara för att få bevis hur han betedde sig, och bad en kompis spela in samtalet. Det han sade var så oerhört förnedrande, om våldtäkt m.m. Han till och med kontaktade män och gav dem hennes telefonnummer och även bilder på henne, och sa att hon ville knulla. Hon var jätterädd, mådde och mår väldigt dåligt av detta. Vad gäller överträdelse av kontaktförbud, så har hon inte ringt Daniel alls även om han vill påskina det vid ett tillfälle. Bilen han nämner med visst registrerings-nummer är hennes och är registrerad på hennes mamma. Allt detta var jättejobbigt.

Daniel Lundberg

Det är riktigt att han skickat meddelandena och att han också ringde Emelie Eriksson, mer eller mindre varenda dag. Han var frustrerad och förbannad. Hon ringde också. Han minns inte telefonsamtalet under punkten 4. Han var inne i ett missbruk då. Då han nu hör samtalet har han full förståelse för att hon blev rädd. Han ber om ursäkt, det var inte menat så. Han minns inte tillfällena under åtalpunkten 5. Han skickade mycket meddelanden.

Daniel Lundbergs erkännande i dessa åtalpunkter stöds av utredningen. Tingsrätten konstaterar att det bl.a. rört sig om en omfattande kontakt under punkten 3 och ett mycket skrämmande och hotfullt telefonsamtal under punkten 4. Åtalet under dessa punkter är styrkt i dess helhet.

Sexuellt ofredande, åtalspunkten 6, domsbilaga 2 (Daniel Lundberg)

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Marie-Nicole Andersson (tidigare förnamn Emelie) samt skärmdumpar och svar från Facebook, bild med pornografiskt motiv, svar från Telia och förhörsuppgift från Daniel Lundberg i annat ärende.

Av utredningen framgår följande. Marie-Nicole Andersson tog i maj 2019 kontakt med någon som utgav sig heta Felicia Lundberg beträffande köp av biljetter till en konsert. Marie-Nicole Andersson avstod sedan från köpet. I oktober 2019 tog Felicia Lundberg kontakt på Messenger och undrade om hon ville vara med på en trekant med Felicia Lundberg och en kille, vilket Marie-Nicole Andersson avvisade. Därefter var det inga kontakter förrän den 13 januari 2020 då det från Felicia Lundbergs konto skickades en porrbild till Marie-Nicole Andersson. Daniel Lundberg har vidgått att han skapat kontot Felicia Lundberg.

Daniel Lundberg har förnekat brott och uppgett i huvudsak följande. Det är riktigt att de hade diskussioner om en biljett till en konsert eller festival. Det kan ha varit i maj i fjol. Hon skulle fundera och sedan blev det tyst. Sedan minns han inte så mycket. Han var inne i ett missbruk och kommer inte ihåg att han skulle ha skrivit något om en trekant. Det kan ha varit han som skickade bilden. Han minns inte att han i polisförhör den 9 april 2020 i ett annat ärende sa att han nog hade varit full då han skickade frågan om trekant och att han mindes exakt vad förhørsledaren pratade om men att han inte visste varför han gjort det. Ifall han skickat bilden ber han om ursäkt. Han bodde hos sin mamma den här tiden och hon hade tillgång till allt på datorn.

Bilden har skickats från det konto som Daniel Lundberg skapat, och har också föregåtts av en fråga om en ”trekant”. Daniel Lundberg har både i polisförhör och vid förhandlingen uppgett att det kan ha varit han som skickat bilden. Tingsrätten anser det helt uteslutet att det skulle ha varit Birgitta Sundqvist – vilken, såvitt

framkommit, inte haft något med detta att göra – som skickat såväl fråga om trekant som bild. Det finns inte skäl att ifrågasätta Marie-Nicole Anderssons uppgift om att hon kände sig kränkt och äcklad. Daniel Lundberg ska dömas för sexuellt ofredande.

Olaga hot, åtalspunkten 7, domsbilaga 2 (Daniel Lundberg)

Åklagaren har åberopat förhör med målsägandena Maja Lindvall och Nellie Modin samt meddelanden.

Av utredningen framgår följande. Maja Lindvall fick kontakt med Daniel Lundberg på Snapchat under augusti-september 2019 och med hennes kompis Nellie Modin i december 2019. De fick efter en tid reda på att han var äldre än han sagt och konfronterade honom. Den 9 januari 2020 gjorde de polisanmälan rörande att han skickat hot till dem några dagar tidigare. Av åberopade skärmdumpar framgår att Daniel Lundberg skrivit bl.a. att han skulle sätta skottpengar på dem, att han från kåken kände många psykopater som gärna dödar, att han skulle sätta skott i dem direkt, att de skulle hålla koll noga bakom sina ryggar, att han måste döda och slå ihjäl dem och att de skrivit dödsdomen. Daniel Lundberg har också skickat ett sms där han angivit Maja Lindvalls adress.

Daniel Lundberg har erkänt gärningarna och uppgett att han hade lånat pengar till målsägandena men de hade blåst honom, och han blev sårad. Han hade bara kastat ur sig allt detta utan att mena det.

Daniel Lundbergs erkännande stöds av utredningen. Det rör sig om relativt skrämmande hot och det finns inte anledning att ifrågasätta Maja Lindvalls och Nellie Modins uppgifter om att de varit livrädda. Åtalet är styrkt.

Bedrägeri, åtalspunkten 1, domsbilaga 3 (Daniel Lundberg)

Åklagaren har under åtalspunkten 1 åberopat konversationer, kontoutdrag, transaktionsbilder och överföringar.

Daniel Lundberg har erkänt gärningarna under åtalspunkten 3 men gjort gällande att de i fem fall på grund av beloppen ska bedömas som ringa. Han har berättat i huvudsak följande. Det här var länge sedan och han minns inte så mycket. Det är han som står bakom Facebook-profilerna Daniel Danne Lundberg och Felicia Lundberg. Kontot Felicia Lundberg kom han bara på av en slump. Det kom till för att hans riktiga profil var låst för många skvallersidor som han ville in på. Han hade i vart fall en biljett men kan inte säga om han hade fler. Han har inte levererat några biljetter vilket också framgår av åtalet. Han var inne i ett missbruk. Han minns inte varför han gjorde detta. Han har aldrig ägt en husvagn även om han försökte sälja en. Han tog en bild på google och skapade en falsk annons. Det är riktigt att köparna av husvagnen betalade 1 000 kr i handpenning. Det är också riktigt att vissa betalningar gick in på ett konto, som den tjej han var ihop då hade, eftersom hans konton var stängda.

Daniel Lundbergs erkännande stöds av utredningen och åtalet är styrkt. Det är uppenbart av åtalen i målet – och för övrigt även av tidigare domar mot Daniel Lundberg – att Daniel Lundberg satt förfarandet att lura folk med låtsade försäljningar på nätet i system, och samtliga gärningar ska bedömas som bedrägeri.

Bedrägeri, åtalspunkten 2 (Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist) alternativt penningtvättsbrott (Birgitta Sundqvist), domsbilaga 3

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Axel Larsén och swishbetalningar, konversationer och kontoutdrag.

Birgitta Sundqvist har åberopat vissa delar av förundersökningen.

Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist har förnekat brott. Daniel Lundberg har gjort gällande att sju av gärningarna i vart fall ska bedömas som ringa.

Av utredningen framgår följande. Målsägandena har beställt biljetter till konserter och festivaler från Daniel Danne Lundbergs och Felicia Lundbergs konton, och betalat för dessa med swish på ett telefonnummer tillhörigt Birgitta Sundqvist och kopplat till hennes bankkonto i Forex. Inbetalningarna har samma dag eller nästa följts av kontantuttag.

Daniel Lundberg

Han minns inget alls om detta på grund av missbruket han var inne i. Hans konto Daniel Lundberg var nedsläckt den här tiden. Han var hos Birgitta i Nykvarn ca en gång i veckan från maj till början av augusti, och loggade in på hennes laptop. Som han redan berättat kunde man komma in på kontot för Felicia Lundberg bara genom att starta datorn och klicka på profilbilden. Vem som helst som varit där kan ha haft tillgång till datorn. Vissa av dessa datum har han varit i Eskilstuna och i Barkarby. Han känner till att Birgitta har ett Forexkonto där hon satt in pengar från snabbblån som hon tagit och pensionen. Han har inte haft tillgång till Forexkontot och har inte tagit ut några pengar. Förvaltaren portionerar ut de pengar han får, försörjningsstöd, och han har också lånat pengar av folk. Han har aldrig använt Birgittas swish. Han vet inte om hon har någon metod för att komma ihåg lösenord. Han och Birgitta hade en stökig relation den här tiden. Kanske var hon sur på honom. Han vet inte om det är han på en bild i förundersökningen, där någon håller upp hans pass rörande en betalning till Sara Eriksson. Han har anmält att han blivit av med passet, men det var senare. Han har aldrig lånat Birgittas kort. Han minns inte om han sålt biljetter som inte fanns för att gynna henne. Han har kollat på filmer i hennes telefon efter att hon låst upp den. Han får inte ha swish och får pengar genom utbetalningsavier. Birgitta känner till hur han lurar folk, hon vet hans modus. Hon visste om att han lurades med denna typ av bedrägerier, för flera år sedan gjorde han liknande.

Birgitta Sundqvist

Hon vet inget om detta. Det är inte hon som salufört biljetter. Plötsligt fick hon brev från Forex att hennes konto var stängt, och hon fattade ingenting. Hon använder kontot för att betala och ta ut pengar. När hon tar ut pengar syns inte tidigare transaktioner på kvittot. Hon fick nog redovisning årsvis. Det finns bara ett kort till kontot. Daniel har haft tillgång till kortet och till pinkoden, och har använt kortet bl.a. när han handlat i affären när han bott hos henne. Daniel tog ut pengar för henne ibland och frågade också ibland om han fick låna pengar. Hon har inte tagit ut pengar för Daniels räkning. Det är hennes telefonnummer som hon haft i flera år. Daniel var skriven hos henne under senvintern, våren 2019 men sedan ändrades det. Han var ändå hos henne ofta. Han lånade ibland hennes telefon för att se på filmer och matcher. Hon visade honom hur man ritade lösenordssymbolen för att öppna telefonen. Hon har inte använt den här profilbilden sedan 2011. Hon vet inte hur man kommer in på någon annans Facebook-konto. Hon har lösenord på sin dator. Hon minns ett telefonsamtal som handlade om biljetter. Hon fattade inte vad det rörde, och trodde att han som ringde var sjuk i huvudet. Hon hade en egen biljett, för Ozzy Osbourne, men inte andra biljetter. Hon kollade inte kontot eftersom hon visste vad hon fick in på det och visste ungefär hur mycket pengar det fanns där. Hon kollade inte heller kontot efter telefonsamtalet. Det är bökigt med koder och hon har dem uppskrivna på ett block. Hon har god man som portionerar ut hennes pengar, 2 000 kr i månaden. 2019 tog hon ett lån då hon var grön i alla papper och fick också ett kreditkort på Tui. Banklånet gick inte via den gode mannen. Hon har inte haft några misstankar mot Daniel och har inte sett honom sälja biljetter på Facebook. Hon har inte heller märkt att han skulle ha haft mycket pengar. Både hon och Daniel är alkoholister. Daniel hade inte swish den här perioden. Han har haft eget bankkort i korta perioder som sedan stängts. Hon kan inget om datorer. Hon har varken deltagit i detta eller misstänkt något. Ibland får hon aviseringar när hon får swishbetalningar. Ifall hon vet att hon ska få det kollar hon telefonen, annars märker hon det inte. Det är riktigt att hon den 10 maj 2019 skickade 2 000 kr till en Anders Martinsson, en vän till Daniel som hon var skyldig pengar.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar att det är samma tillvägagångssätt och samma typ av ”affärer” som i åtalspunkten ovan, och det finns till och med en bild där det är uppenbart att det är Daniel Lundberg som visar upp sitt pass för en av målsägandena. Han har också under åtalspunkten 1 erkänt att han använt kontot Daniel Danne Lundberg och Felicia Lundberg, vilka han medgett att han skapat. Tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att han står bakom gärningarna och han ska dömas för bedrägeri, vilka med hänsyn till systematiken – se ovan under punkten 1 – oavsett värde ska bedömas som brott av normalgraden.

När det gäller Birgitta Sundqvist är bevisningen inte tillräcklig för att hon ska anses ha medverkat i bedrägerierna. Detta stöds bl.a. av vad målsäganden Axel Larsén berättat om hur han ringt henne och frågat efter de biljetter han betalat men inte fått och hur Birgitta Sundqvist inte förstått vad han pratade om och verkade förvirrad. Det är således inte ställt utom rimligt tvivel att Birgitta Sundqvist medverkat i bedrägerierna och hon kan inte dömas för bedrägeri tillsammans och i samförstånd med Daniel Lundberg.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Birgitta Sundqvist ska dömas för penningtvättsbrott. I målet är utrett att betalningarna kommit in på hennes konto och därefter tagits ut inom någon dag. Tingsrätten godtar i och för sig Birgitta Sundqvists påstående att hon inte hade kontroll över hur kontot såg ut fortlöpande. Det framstår dock inte som sannolikt att hon inte skulle ha uppmärksammat att det kom in fjorton swishbetalningar under kort tid och hon kände också till att Daniel Lundberg inte hade möjlighet att ta emot swishbetalningar. Hon har vid ett tillfälle, den 10 maj i fjol, samma dag som en inbetalning på 2 000 kr kom från Axel Larsén till kontot som visade minus, skickat 1 200 kr till en vän till Daniel Lundberg, vilket ger stöd för att hon var medveten om att pengar för Daniel Lundberg kom in på hennes konto. Tingsrätten anser det ställt utom rimligt tvivel att Birgitta Sundqvist

låt Daniel Lundberg använda sig av hennes konto för inbetalningar via swish. Hon har känt till att han dömts för bedrägeri tidigare och måste ha insett att pengarna kom från brott. Hon ska dömas för penningtvättsbrott.

Påföljd

Daniel Lundberg

Daniel Lundberg förekommer under 47 avsnitt i belastningsregistret. Han har vid många av tillfällena dömts för liknande brott som det är fråga om i detta mål. Daniel Lundberg dömdes bl.a. i december 2016 för bedrägeri vid åtta tillfällen, grovt rattfylleri m.m. till fängelse sex månader och i december 2017 för olaga förföljelse, olaga hot, ofredande, bedrägeri m.m. till fängelse sex månader. Han har också vid många tillfällen fått kontaktförbud mot olika personer.

Läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) har hämtats in. Av den framgår att Daniel Lundberg varken vid gärningstillfällena eller vid undersökningen lidit av allvarlig psykisk störning, och att det inte finns skäl att göra en rättspsykiatrisk undersökning. Försvaren har åberopat ett rättspsykiatriskt utlåtande daterat den 13 december 2004, av vilken framgår att Daniel Lundberg vid den tiden uppfyllde kriterierna för lindrig mental retardation. Försvaren har begärt att hänsyn vid påföljdsbestämning ska tas till 29 kap. 3 § brottsbalken och menat att Daniel Lundbergs agerande stått i samband med hans bristande utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga.

Straffvärdet för gärningarna uppgår till sju månaders fängelse.

Tingsrätten konstaterar att Daniel Lundberg har agerat på ett förslaget sätt i många av åtalpunkterna och det har inte på något sätt framkommit att en eventuell utvecklingsstörning i unga år skulle ha påverkat hans agerande i någon del av åtalet. Han har också tidigare återkommande dömts till fängelse för liknande brott.

Med hänsyn till Daniel Lundbergs återkommande återfall i likartad brottslighet ska påföljden bestämmas till fängelse. Skäl att frånga straffvärdet finns inte.

Birgitta Sundqvist

Birgitta Sundqvist förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret. Många av domarna rör olovlig körning och andra trafikrelaterade brott. Hon dömdes bl.a. i oktober 2017 för grov misshandel till fängelse ett år. Hon frigavs villkorligt i september 2018 med en återstående strafftid om fyra månader. Prövotiden utgick den 27 september 2019. Hon dömdes senast i maj 2019 för narkotikabrott till skyddstillsyn.

Frivården har i ett yttrande uppgett följande. Risken för återfall i brott är förhöjd och övervakningsbehov föreligger. Birgitta Sundqvist har under den senaste och nu pågående övervakning avböjt insatser mot missbruk. Hon har varit i dålig kondition och LVM-anmälan har övervägts. Hon har misskött kontakt och föreskrift och varit föremål för åtgärder från Övervakningsnämnden som övervägt återredovisning. Hon avbröt placering i stödboende och socialtjänsten kommer inte att bevilja en tänkt placering på Basta arbetskooperativ. Förutsättningar saknas för frivårdspåföljd. Birgitta Sundqvist bedöms som olämplig för samhällstjänst.

Straffvärdet för gärningarna i domsbilaga 1 är på dagsbotsnivå, och det sammanlagda straffvärdet någon månads fängelse. Tingsrätten ska enligt 30 kap. 4 § brottsbalken i första hand välja en icke frihetsberövande påföljd. Även om Birgitta Sundqvist i och för sig får anses ha behov av övervakning och det finns risk för återfall anser tingsrätten att hennes tidigare misskötsamhet vid skyddstillsynen gör att skyddstillsyn inte är lämplig. Birgitta Sundqvist har tidigare inte dömts för förmögenhetsbrott av detta slag och påföljden kan därför stanna vid villkorlig dom och dagsböter.

SkadeståndDomsbilaga 1

Birgitta Sundqvist har bestritt att betala skadestånd. Hon har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig.

Skadestånd för kränkning vid ringa misshandel döms ut endast i undantagsfall vilket det inte är frågan om här. Samtliga yrkanden avseende ringa misshandel lämnas utan bifall. Det olaga hotet i åtalspunkten 1 är inte så allvarligt att kränkningssättning ska utgå, och yrkandena lämnas utan bifall.

Domsbilaga 2Sofia Akre Larsson och Angelie Warenius Wredenmark

Daniel Lundberg har bestritt yrkandena och inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig.

Daniel Lundberg döms för övergrepp i rättssak och gärningarna är kränkande för den personliga integriteten. Tingsrätten bedömer att skäligt belopp för var och en av Sofia Akre Larsson och Angelie Warenius Wredenmark är 7 000 kr jämte ränta.

Emelie Eriksson och My Broling

Daniel Lundberg har medgett att betala skadestånd till Emelie Eriksson med 7 000 kr i ett för allt för samtliga gärningar. Han har bestritt att betala skadestånd till My Broling under åtalspunkten 2 och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Gärningarna är integritetskränkande och Daniel Lundberg ska ersätta skadan. Det belopp som My Broling yrkat är skäligt. När det gäller Emelie Eriksson har i praxis ansetts att när gärningarna är likartade och ligger nära i tiden ska ett gemensamt belopp bestämmas. Tingsrätten beaktar att gärningarna är av allvarlig karaktär och anser att skälig ersättning ska vara 15 000 kr jämte ränta.

Marie-Nicole Andersson, Maja Lindvall och Nellie Modin

Daniel Lundberg har i dessa delar bestritt att betala skadestånd. Gärningarna är integritetskränkande och Daniel Lundberg ska ersätta målsägandena för kränkningen. Var och en av dem har begärt 5 000 kr jämte ränta vilket får anses skäligt.

Domsbilaga 3Åtalspunkten 1 (Daniel Lundberg)

Daniel Lundberg har medgett de yrkade skadestånden, utom vad avser yrkandet från i punkten 6 från Pia Nordin, där han medgett ett belopp 1 156 kr då den del som avser resekostnad, 500 kr, inte skäligen kan uppgå till mer än 156 kr beräknat efter vad som gäller för milersättning. Då någon bevisning inte åberopats i den delen ska yrkandet bifallas som det medgivits, dvs. 1 156 kr och ränta. I övrigt ska Daniel Lundberg betala medgivna skadestånd jämte ränta.

Åtalspunkten 2 (Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist)

Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist har bestritt att betala skadestånd men har inte haft några invändningar mot belopp eller ränteberäkning. Daniel Lundberg döms för bedrägeri och ska ersätta den skada han vållat. Birgitta Sundqvists agerande att hålla sitt konto till förfogande har varit en nödvändig förutsättning för bedrägerierna och hon ska solidariskt med Daniel Lundberg ersätta målsägandena med begärda belopp jämte ränta.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska var och en av de tilltalade betala en avgift till brottsofferfonden.

Rättegångskostnader

Ersättningsyrkandena från försvarare och målsägandebiträden är höga i målet. Åklagaren har yttrat sig avseende yrkandet från Daniel Lundbergs försvarare men inte haft något att erinra. Tingsrätten konstaterar att det varit en omfattande förundersökning och en relativt lång huvudförhandling och godtar samtliga kostnadsräkningar.

Birgitta Sundqvist har ekonomisk förmåga att återbetala en mycket liten del till staten av kostnaden för försvarare och målsägandebiträde. Daniel Lundberg har ingen sådan förmåga utan staten ska svara för kostnaden.

Häktning

Daniel Lundberg ska på grund av recidivrisk bli kvar i häkte till dess domen vunnit laga kraft.

Det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbilaga 220, ska omfattas av sekretess.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juni 2020.

På tingsrättens vägnar

Anna-Lisa Stoican

Avräkningsunderlag med strafftidsbeslut bilagt domen



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19851119-7819	Datum för dom/beslut 2020-05-19
Efternamn Lundberg	Förnamn Stig DANIEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Emma Olsson

Stämningsansökan

2019-12-23

Sida 1(3)
Handling 38
Ärende AM-171396-19
Handläggare 107-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
MÅLNR: B 3426-19
INKOMTBIL: 2019-12423
MÅLNR: B 3426-19
AKTBIL: 10

Stämningsansökan

Tilltalade

Inez Birgitta Linnéa Sundqvist (19540428-7822)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLAGA HOT

5000-K869143-19

Birgitta Sundqvist har den 14 juli 2019 på Stenkullevägen 11, Nykvarns kommun, hotat Jesper Holmberg och Dennis Johansson genom att uttala att de skulle skadas.

Hotet var sådant att Jesper Holmberg och Dennis Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Birgitta Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Jesper Holmberg

Oklart om anspråk finns

Företräds av Krister Björkdahl Jansson.

Dennis Johansson

Oklart om anspråk finns

Företräds av Krister Björkdahl Jansson.

9 i Nykvarns Centrum
på Stenkullevägen 11
J. Just. avdel.
vid huk

2 MISSHANDEL, RINGA BROTT

5000-K869143-19

Birgitta Sundqvist har den 14 juli 2019 på Stenkullevägen 11, Nykvarns kommun, slagit Oliver Edborg med en väska på armen och huvudet, vilket åsamkade honom smärta.

Brottet bör bedömas som ringa.

Birgitta Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Oliver Edborg

Oklart om anspråk finns

Företräds av Krister Björkdahl Jansson.

3 MISSHANDEL, RINGA BROTT

5000-K869143-19

Birgitta Sundqvist har den 14 juli 2019 på Stenkullevägen 11, Nykvarns kommun, slagit Sofia Akre Larsson i ansiktet och på armen med en väska, vilket åsamkade henne smärta.

Brottet bör bedömas som ringa.

Birgitta Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sofia Akre Larsson

Oklart om anspråk finns

4 MISSHANDEL, RINGA BROTT

5000-K869143-19

Birgitta Sundqvist har den 14 juli 2019 på Stenkullevägen 11, Nykvarns kommun, slagit Angelie Warminus Wredenmark i ansiktet och på ~~huvudet~~ med en handväska. Angelie Warminus Wredenmark åsamkades smärta och svullnad.

Brottet bör bedömas som ringa.

☺ armen

Just. av all.
vis hvk

Birgitta Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Angelie Warmenius Wredenmark

Oklart om anspråk finns

5 Muntlig bevisning

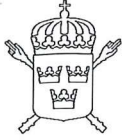
1. Förhör med målsäganden **Jesper Holmberg** angående händelsen.
2. Uppspelning av videoförhör med målsäganden **Dennis Johansson** angående händelsen (ca 20 min; medtages av åklagaren till huvudförhandlingen).
3. Uppspelning av videoförhör med målsäganden **Oliver Edberg** angående händelsen (ca 15 min; medtages av åklagaren till huvudförhandlingen).
4. Förhör med målsäganden **Sofia Akre Larsson** angående händelsen.
5. Förhör med målsäganden **Angelie Warmenius Wredenmark** angående händelsen.
6. Förhör med den tilltalade **Birgitta Sundqvist** som förnekar brott.

6 Övrig bevisning

Fotografi av Angelie Warmenius Wredenmarks skada; fu-prot s. 4.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 timmar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Emma Olsson

Stämningsansökan

2020-04-24

Sida 1(6)
Handling 276
Ärende AM-171396-19
Handläggare 107-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertälje tingsrätt
B 3426-19

Häktat mål

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
INKOMST 2020-04-24
MÅLNR: B 3426-19
AKTBIL: 152

Stämningsansökan

Tilltalade

Stig Daniel Lundberg (19851119-7819)
Företräds av advokat Thomas Söderqvist.
- Anhållen 2020-04-01, Häktad 2020-04-03.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Ink 2020-05-08

Akt B 3426-19
Aktbil 210

Ansvarsyrkanden m.m.

1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K26681-20, 5000-K94462-20, 5000-K108890-20

Daniel Lundberg har vid tre tillfällen under perioden den 7 januari 2020 till den 26 januari 2020 i Nykvarn, Nykvarns kommun enligt nedan

Brottstid

2020-01-07

2020-01-22

2020-01-26

med hot om våld angripit Angelie Warmenius Wredenmark och Sofia Akre Larsson för att de anmält en tidigare händelse till polisen. Angreppen bestod i att Daniel Lundberg skickade meddelanden till deras sociala medier med innebörd att de skulle skadas/dödas. Hotelserna var sådana att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sofia Akre Larsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Krister Björkdahl Jansson.

Angelie Warmenius Wredenmark

Åklagaren för ej talan

Företräds av Krister Björkdahl Jansson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **Sofia Akre Larsson och Angelie Warmenius Wredenmark** angående händelserna.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Lundberg** som erkänner delvis.

Övrig bevisning

1. Meddelanden; fu-prot s. 6-7, 12-14, 39, 76-77, 83 och 85.
2. PM angående beslag; fu-prot s. 89.

2 OLAGA HOT

5000-K1368280-19

Daniel Lundberg har den 30 oktober 2019 i Falun, Falu kommun, eller på annan plats i landet, hotat Emelie Eriksson och My Broling genom att vid ett telefonsamtal göra uttalanden av innebörd att de skulle dödas.

Hotet var sådant att Emelie Eriksson och My Broling kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Emelie Eriksson

Oklart om anspråk finns

My Broling

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **My Broling** angående händelsen.

3 OFREDANDE

5000-K1368280-19

Daniel Lundberg har mellan den 19 oktober 2019 och den 8 november 2019 i Falun, Falu kommun, eller på annan plats i landet, ofredat Emelie Eriksson genom att till hennes mobiltelefon, skicka ett stort antal meddelanden, varav vissa med kränkande innehåll. Gärningarna kunde förväntas kränka Emelie Erikssons frid på ett kännbart sätt.

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Emelie Eriksson

Oklart om anspråk finns

4 OLAGA HOT

5000-K1368280-19

Daniel Lundberg har den 7 november 2019 i Falun, Falu kommun, hotat Emelie Eriksson genom att vid ett telefonsamtal göra uttalanden av innebörd att hon skulle skadas.

Hotet var sådant att Emelie Eriksson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Emelie Eriksson

Oklart om anspråk finns

5 ÖVERTRÄDELSE AV KONTAKTFÖRBUD

5000-K37329-20

Daniel Lundberg delgavs beslut om kontaktförbud den 9 november 2019. Beslutet innebar förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Emelie Eriksson. Daniel Lundberg har brutit mot kontaktförbudet genom att vid ~~11~~ tillfällen skicka meddelanden till hennes mobiltelefon under perioden den 14 november 2019 till den 31 december 2019 på Falun, Falu kommun enligt nedan

9 12

Just. av åkl.
vid huf

9 i

Just. av åkl.
vid huf

Antal brott	Brottstid
1	2019-11-14
1	2019-11-24
11	2019-12-07
1	2019-12-14
2	2019-12-22
1	2019-12-24
5	2019-12-30
1	2019-12-31

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Målsägande

Emelie Eriksson

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Emelie Eriksson** angående händelserna i åp 2-5.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Lundberg** som förnekar åp 2, erkänner åp 3-4 samt erkänner delvis åp 5.

Övrig bevisning

1. Meddelanden; protokollbilaga s. 73-115 (åp 3).
2. Uppspelning av ljudupptagning av telefonsamtal den 7 november 2019; ca 5 min (medtages av åklagaren till huvudförhandlingen) (åp 4).
3. Undersökningsprotokoll telefontömning; fu-prot s. 75-78 (åp 5).
4. Beslut om kontaktförbud; fu-prot s. 79 (åp 5).

6 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K50180-20

Daniel Lundberg har den 13 januari 2020 i Halmstad, Halmstads kommun eller på annan plats i landet, ofredat Emelie Marie Andersson på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skicka en bild med ett pornografiskt motiv till hennes konto på sociala medier.

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Emelie Marie Andersson

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Emelie Marie Andersson** angående händelsen.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmdumpar och svar från Facebook till styrkande av att den pornografiska bilden har skickats av Daniel Lundberg; fu-prot s. 6, 8, 19-20.
2. Bild med pornografiskt motiv; fu-prot s. 15.
3. Svar från Telia; fu-prot s. 24-25.
4. Förhörsuppgift med Daniel Lundberg från annat ärende; fu-prot s. 31 och 38.

7 OLAGA HOT

5000-K33964-20

Daniel Lundberg har vid ^{9 fsta} ~~två~~ tillfällen under perioden den 2 januari 2020 till den 5 januari 2020 i Kumla, Kumla kommun, eller på annan plats i landet, hotat Nellie Linda Sofia Modin och Maja Lindvall genom att skicka meddelanden till Nellie Modins konto på sociala medier med innebörd att de skulle dödas. Hotelserna har vidarebefordrats till Maja Lindvall genom Nellie Modin. ^{9 Just. av åkl. vid hov}

Hotet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Daniel Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Maja Lindvall

Oklart om anspråk finns

Nellie Modin

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

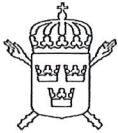
1. Förhör med målsägandena **Maja Lindvall och Nellie Modin** angående händelserna.
2. Förhör med den tilltalade **Daniel Lundberg** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Meddelanden; fu-prot s. 40, 52-53, 56, 58.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Extra åklagare Anita Kjellén

Stämningsansökan

2020-03-06

Sida 1(8)

Handling 108

Ärende AM-154307-19

Handläggare 111-49

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Ink 2020-04-08 Södertälje tingsrätt
Akt B 3426-19 B 1922-19
Aktbil 125

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
INKOM: 2020-05-12

MÅLNR: B 3426-19
SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
AKTBIL: 215

INKOM: 2020-03-06
MÅLNR: B 1922-19
AKTBIL: 8

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-04-08
MÅLNR: B 3426-19
AKTBIL: 125

Stämningsansökan

Tilltalade

Stig Daniel Lundberg (19851119-7819)

Företräds av advokat Thomas Söderqvist.

Inez Birgitta Linnéa Sundqvist (19540428-7822)

Företräds av advokat Maria Ingvarsdotter.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BEDRÄGERI (Daniel Lundberg)

5000-K543514-19, 5000-K547229-19, 5000-K675673-19, 5000-K890827-19,
5000-K918404-19, 5000-K931709-19, 5000-K986603-19, 5000-K497304-19

Daniel Lundberg har på Facebook skrivit att han hade biljetter, fiskespö och husvagn som han avsåg att sälja. Han lurade på det sättet Helena Larsson, Malin Eliasson, Omid Ziraki, Amanda Petersson, Pia Nordin, Natascha Lundell, Melinda Terese Nilsson, Tomas Boström och Tilly Nersäter att till honom betala 11 387 kronor. Daniel Johansson var bosatt i Nykvarn. Det hände vid åtta tillfällen under perioden den 25 april 2019 till den 9 augusti 2019 i Sverige enligt nedan

9 Lundberg
Just. av akt.
vid hov

Brottstid	Målsäganden	Belopp
2019-04-25	Lundell, Natascha	2 500 kr
2019-05-02	Nersäter, Tilly	1 100 kr
2019-05-02	Nilsson, Melinda Terese	2 689 kr
2019-06-01	Larsson, Helena	1 398 kr
2019-07-15	Eliasson, Malin, Boström, Tomas	500 kr
2019-07-22	Nordin, Pia	1 000 kr
2019-07-29	Ziraki, Omid	1 100 kr
2019-08-09	Petersson, Amanda	1 100 kr

Daniel Lundbergs handlingar innebar vinning för honom och skada för målsägandena. Samtliga brott är att bedöma som bedrägeri eftersom Daniel Lundberg satt förfarandet i system.

Daniel Lundberg begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Tilly Nersäter

Åklagaren för talan

Melinda Terese Nilsson

Åklagaren för talan

Malin Eliasson

Inget anspråk

Tomas Boström

Åklagaren för talan

Pia Nordin

Åklagaren för talan

Omid Ziraki

Åklagaren för talan

Amanda Petersson

Åklagaren för talan

Natascha Lundell

Åklagaren för talan

Helena Larsson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Natascha Lundell yrkar skadestånd av Daniel Lundberg med 2 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
2. Tilly Nersäter yrkar skadestånd av Daniel Lundberg med 1 100 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
3. Melinda Terese Nilsson yrkar skadestånd av Daniel Lundberg med 2 689 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.

4. Helena Larsson yrkar skadestånd av Daniel Lundberg med 1 398 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
5. Tomas Boström yrkar skadestånd av Daniel Lundberg med 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
6. Pia Nordin yrkar skadestånd av Daniel Lundberg med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp och resekostnader.
7. Omid Ziraki yrkar skadestånd av Daniel Lundberg med 1 100 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
8. Amanda Petersson yrkar skadestånd av Daniel Lundberg med 1 100 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetaltat belopp.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Lundberg** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Konversation mellan Natascha Lundell och Daniel Lundberg (fup s. 9 och 13).
Kontoutdrag (fup s. 34 och 37-38).
2. Kontoutdrag (fup s. 46 och 48).
3. Kontoutdrag (fup s. 54-57).
4. Konversation (fup s. 98-97).
Kontoutdrag (fup s. 103 och 105).
5. Transaktionsbild och kontoutdrag (fup s. 236 och 238).
6. Konversation (fup s. 248 och 253-254).
Kontoutdrag (fup s. 257-258).
7. Transaktionsinformation och kontoutdrag (fup s. 266-267).

8. Överföring och kontoutdrag (fup s. 276-278).
Konversation (fup s. 282-283).

2 BEDRÄGERI (Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist)

5000-K548375-19, 5000-K567944-19, 5000-K690843-19, 5000-K693160-19,
5000-K694023-19, 5000-K699467-19, 5000-K701304-19, 5000-K718291-19,
5000-K723275-19, 5000-K727244-19, 5000-K800555-19, 5000-K816156-19,
5000-K824804-19, 5000-K824833-19

Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist har tillsammans och i samförstånd, då de varit bosatt i Nykvarn, på Facebook skrivit att de haft biljetter som de avsåg att sälja. De lurade på det sättet Alizia Elonsson, Emil Holmgren, Elin Marklinder, Céline Simar, Evelyn Stjernkvist, Nina Carlbark, Katerina Terese Demelou, Py Olsson, Axel Larsén, Robin Bryngelsson, Sara Eriksson, Herman Holmberg, Christin Holma Olsson och Martina Hakenstam att till dem betala sammanlagt 18 840 kronor. Det hände vid 14 tillfällen under perioden den 4 maj 2019 till den 4 juli 2019 i Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Belopp
2019-05-04	Holma Olsson, Christin	2 990 kr
2019-05-10	Larsén, Axel	2 000 kr
2019-06-05	Holmberg, Herman	1 400 kr
2019-06-05	Bryngelsson, Robin	1 500 kr
2019-06-06	Hakenstam, Martina	1 800 kr
2019-06-06	Carlmark, Nina	1 800 kr
2019-06-08	Elonsson, Alizia	600 kr
2019-06-08	Marklinder, Elin	700 kr
2019-06-11	Demelou, Katerina Terese	1 400 kr
2019-06-12	Simar, Céline	1 200 kr
2019-06-28	Eriksson, Sara	900 kr
2019-07-02	Olsson, Py	800 kr
2019-07-04	Holmgren, Emil	950 kr
2019-07-04	Stjernkvist, Evelyn	800 kr

Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvists handling innebar vinning för dem och skada för målsägandena. *Samtidigt bratt är att bedröja som bedrägeri eftersom Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist satt förfarandet i sig.*

Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

*9 Just. nr 101.
vid hov.*

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSBROTT

Alternativt har Birgitta Sundqvist, i Sverige, ställt sitt konto till förfogande för förvar av samtliga brottsliga insättningar ovan i åtalspunkt 2. Åtgärderna har syftat till att främja möjligheten för annan att tillgodogöra sig pengarna eller har åtgärderna otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengarna som härrör från brott.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Christin Holma Olsson

Åklagaren för talan

Axel Larsén

Åklagaren för talan

Robin Bryngelsson

Åklagaren för talan

Nina Carlbark

Åklagaren för talan

Martina Hakenstam

Åklagaren för talan

Herman Holmberg

Åklagaren för talan

Elin Marklinder

Åklagaren för talan

Katerina Terese Demelou

Åklagaren för talan

Céline Simar

Åklagaren för talan

Alizia Elonsson

Åklagaren för talan

Sara Eriksson

Åklagaren för talan

Py Olsson

Åklagaren för talan

Evelyn Stjernkvist

Åklagaren för talan

Emil Holmgren

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Christin Holma Olsson yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 2 990 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp..
2. Axel Larsén yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 2 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp..
3. Robin Bryngelsson yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp..
4. Nina Carlbark yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp..
5. Martina Hakenstam yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp..
6. Herman Holmberg yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 1 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
7. Elin Marklinder yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 700 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
8. Katerina Terese Demelou yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 1 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
9. Céline Simar yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 1 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.

10. Alizia Elonsson yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 600 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser insatt belopp.
11. Sara Eriksson yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 900 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
12. Py Olsson yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
13. Evelyn Stjernkvist yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.
14. Emil Holmgren yrkar skadestånd solidariskt av Daniel Lundberg och Birgitta Sundqvist med 950 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inbetalat belopp.

Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Birgitta Sundqvist och Daniel Lundberg** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Axel Larsén** angående sina kontakter med säljaren för att bevisa att Birgitta Sundqvist begått gärningen. Telefonförhör är tillräckligt..

Övrig bevisning

1. Swishbetalning (fup s. 64).
Konversation på Facebook (fup s. 66, 67 och 74).
Kontoutdrag (fup s. 298 och 304).
2. Kontoutdrag (fup s. 81-82 och 303)
Konversation (fup s. 89).
3. Swishbetalning (fup s. 145 och 301).
4. Kontoutdrag (fup s. 114 och 301).
Konversation (fup s. 117-118).

Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Extra åklagare Anita Kjellén

Stämningsansökan

2020-03-06

Sida 8(8)
Handling 108
Ärende AM-154307-19
Handläggare 111-49

5. Swissbetalning (fup s. 130).
Kontoutdrag (fup s. 301).
Konversation (fup s.132, 135 och 140).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2,5 timmar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende alla skriftlig bevisning som dock kommer att föredras i valda delar.



Kriminalvården

KVR-Ärendenummer

KV-STR-02279-20

KOPIA STRAFFTIDSBE SLUT

Beslutsdatum

2020-05-15

Personuppgifter

 Efternamn och alla förnamn
 LUNDBERG, STIG DANIEL

Nr 1	SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Personnummer 851119-7819	INKOM: 2020-05-18 MÅLR: B 3426-19 AKTBIL: 223

Domsuppgifter

Domstol, målnummer		Datum för dom/beslut	
Gävle tingsrätt Enhet 1, B 2298/18		2019-08-26	
Fängelse	Omräknat i dagar	Förverkad villkorlig medgiven frihet	Omräknat i dagar
2 MÅN	60 DAGAR		

Verkställighetsuppgifter/Dag för villkorlig frigivning

Dag för verkställighetens början 2020-05-13	Fängelsestraff i dagar 60 DAGAR	Slutdag 2020-07-11
Tidigaste dag för villkorlig frigivning 2020-06-21	Återstående strafftid 20 DAGAR	Prövotiden utgår 2021-06-21
Uträkning av tidigaste dag för villkorlig frigivning 2020-05-13 + 40 dagar (2/3 av 60 dagar) = 2020-06-21		

Underskrift

Mikael Ström

Klaudia Kalita

Begäran om prövning av beslutet

Begäran om omprövning av detta beslut kan göras hos Kriminalvårdens huvudkontor. En begäran om omprövning ska vara skriftlig och ha inkommit inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet. Skrivelsen ges in till det verksamhetsställe som meddelat beslutet. I begäran om omprövning ska anges vilket beslut som avses och den ändring som begärs.

Jag har denna dag tagit del av detta beslut	Bevittnas
_____ (Datum) (Underskrift)	_____ (Underskrift)



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.